



УДК 911.3

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ САРАТОВСКОГО РЕГИОНА

С. В. Уставщикова

Уставщикова Светлана Владимировна, кандидат географических наук, доцент кафедры экономической и социальной географии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, sveus1@yandex.ru

Демографическая устойчивость выступает важнейшим компонентом социальной подсистемы устойчивого развития региона. В статье дается понятие демографической устойчивости, а также оценивается степень демографической устойчивости Саратовской области. В результате проведенного исследования было выявлено, что в настоящее время для региона характерно сохранение низкого уровня демографической устойчивости.

Ключевые слова: устойчивое развитие, демографическая устойчивость.

Demographic Aspect of Saratov Region Sustainable Development

S. V. Ustavshchikova

Svetlana V. Ustavshchikova, <https://orcid.org/0000-0003-0816-9866>, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, sveus1@yandex.ru

Demographic stability is an important component of the social subsystem of regional sustainable development. The article gives a concept of demographic stability. And also estimates the degree of demographic stability of the Saratov region. As a result of the study, it was revealed that at present, the region is characterized by a low level of demographic stability.

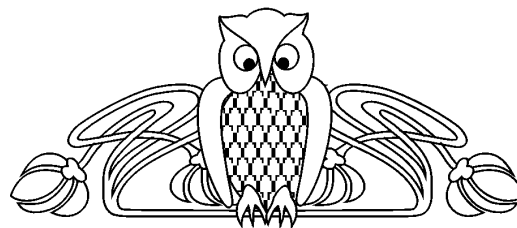
Key words: sustainable development; demographic sustainability.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7663-2018-18-4-255-258>

Цель: оценка демографической устойчивости территорий Саратовского региона. Она проводится с учетом типологии муниципальных образований, в основе которой лежат природно-климатические условия и административно-хозяйственные различия. Регион является приграничным.

Основные теоретические и эмпирические положения статьи. Демографическая устойчивость является важнейшим компонентом социальной подсистемы устойчивого развития региона. В исследовании было выявлено, что для региона характерен низкий уровень демографической устойчивости.

Введение. В качестве важнейшей задачи социально-экономического развития страны и ее регионов выдвигается улучшение демографической ситуации, а также обеспечение комфортных



условий жизнедеятельности населения. Демографические процессы лежат в основе многих долгосрочных тенденций, определяющих устойчивое развитие региона. Этим объясняется важность их изучения.

Основная часть. В настоящее время в проводимых исследованиях по вопросам устойчивого развития территорий выделяется несколько групп по следующей направленности проблематики: экономико-экологическая устойчивость, социально-экономическая устойчивость [1–3]. В рамках второго направления при анализе устойчивости территорий выделяются экономическая, социальная и экологическая устойчивость. В ряде исследований в качестве составляющей социальной устойчивости принято выделять демографическую устойчивость [4]. А. Ю. Гайфуллин вводит понятие социальной устойчивости региона и предлагает оценивать ее через экономические, инфраструктурные, экономико-географические параметры, а также группу социально-демографических показателей [5].

В научной литературе даются достаточно схожие определения понятия демографическая устойчивость в региональном аспекте. Так, по мнению большинства авторов, демографическая устойчивость – это такое развитие демографических процессов и структур, которое позволяет территориям наиболее полно и эффективно выполнять свои внутренние и внешние функции в конкретных пространственно-временных условиях [1].

В ряде исследований подчеркивается, что демографическая устойчивость не должна трактоваться узко, оценивая только половозрастные характеристики населения, она должна включать социоэкономические и качественные параметры. Таким образом, демографическая устойчивость понимается как оптимальное соотношение количественных и качественных показателей, характеризующих население [6].

В рамках данной статьи оценка степени демографической устойчивости территориальных образований региона проводится на основе только количественных показателей.

Оценка демографической устойчивости Саратовской области. Сравним демографическую ситуацию в Саратовской области и в целом по Российской Федерации, используя демографические критерии устойчивости (табл. 1).

В отличие от страны в целом, население которой в последние годы увеличивается ежегодно



Таблица 1

Эмпирические показатели демографической ситуации в Саратовской области в сравнении со средними по России и с нормативными

Критерии (средние значения показателей взяты за период 2015–2017 гг.)	Саратовская область	Нормативное значение показателя	РФ
I. Общие характеристики населения:			
годовой темп прироста, %	–3,3	Более 0,7	1,8
доля мужчин в общей численности населения, %	45,8	50,0	46,3
доля детей и подростков в общей численности населения, %	16,6	25,0	18,3
коэффициент демографической нагрузки, ед.	779	490	764
II. Естественное движение населения:			
общий коэффициент рождаемости, ‰	10,9	20,0	12,9
общий коэффициент смертности, ‰	14,8	7,1	12,9
коэффициент младенческой смертности, ‰	6,5	0,0	6,0
коэффициент смертности трудоспособного населения, ‰	4,9	Менее 2	5,2
III. Миграция и система расселения:			
коэффициент миграционного прироста, ‰	–0,2	1,5	1,8
плотность населения, чел. на 1 км	24,5	Более 10,0	8,6
доля сельского населения, проживающего в малых поселениях (менее 500 чел.), %	28,3	10	27,2

Сост. по: [6–8].

в среднем на 0,2%, область теряет население со скоростью 3,3% в год. В то же время область имеет и менее благоприятные показатели в сравнении с общероссийскими, характеризующие возрастную структуру населения. Население менее сбалансированно по полу, доля детей и подростков ниже, а коэффициент демографической нагрузки выше. Неоднозначна картина и естественного движения населения. С одной стороны, общий и суммарный коэффициенты (суммарный коэффициент рождаемости по РФ 1,762, по области 1,55 за 2016 г.) рождаемости ниже среднероссийских, но коэффициент смертности трудоспособного населения в области ниже, чем в среднем по России. С другой стороны, показатели смертности выше, а показатели продолжительности жизни населения области выше среднероссийских (ожидаемая продолжительность жизни по Саратовской области составляет 72,07 года, по РФ – 71,87). Плотность населения Саратовской области составляет 24,5 человека на 1 кв. км, что в 2,8 раза выше среднероссийского показателя. В Саратовской области с начала 2000-х гг. наблюдается миграционная убыль населения. Область превратилась в донора, подпитывающего население другие регионы России.

В итоге можно сделать вывод о том, что по ключевым демографическим показателям (динамика численности населения, общий уровень смертности населения, значение чистой миграции) Саратовская область демонстрирует заметно худшую ситуацию, чем сложившуюся в стране в целом.

Демографическая устойчивость Саратовской агломерации и муниципальных образований Правобережья и Левобережья Саратовской области. В статье предложено проводить

оценку демографической устойчивости с учетом типологии муниципальных образований, в основе которой лежат природно-климатические условия и хозяйственные различия (табл. 2). Внутреннее разнообразие региона объясняется природной неоднородностью, сложной историей заселения, хозяйственного освоения, этнографическими различиями [9,10].

Оценивая демографическую ситуацию в выделенных демографических типах муниципальных образований Саратовской области с позиции устойчивости, можно сделать следующие выводы: по большинству демографических индикаторов выделенные типы муниципальных образований не соответствуют критериям демографической устойчивости (табл. 3).

1-й демографический тип: население имеет несбалансированную возрастную структуру: среднюю по сравнению со 2-м и 3-м типом, но все же низкую долю детей и подростков (причем в Саратове самую низкую – 15,4), доля мужчин менее 50%, но, как и в среднем по РФ, эта диспропорция характерна для населения старших возрастных групп (в Саратове доля мужчин 44,6%). Показатели режима воспроизводства суженные, но лучшие среди выделяемых типов. 1-й тип имеет положительное миграционное сальдо и, как следствие, рост численности населения. Наибольший миграционный приток направлен в Саратовский и Татищевский районы. Среди причин роста населения данных районов можно выделить и процессы субурбанизации в агломерации. В регионе самая незначительная демографическая нагрузка.

Эффект агломерирования будет и в дальней-



Таблица 2

Типология муниципальных образований Саратовской области

Тип	Общая характеристика
1-й	Областной центр, Саратовский, Татищевский, Энгельский МО – Саратовская агломерация. Всего численность населения составляет около 1,2 млн человек (50,4% населения области). Площадь агломерации около 7,7 тыс. кв. км (7,7% площади области). В агломерации 1 крупный город, 1 большой, 4 поселка городского типа. Эта территория основной социально-экономической активности в регионе
2-й	Муниципальные районы Правобережья области (кроме входящих в агломерацию Саратовского и Татищевского) – 18. В регионе 10 городов (2 средних, 8 малых), 11 поселков городского типа. Городские поселения выполняют центральные функции в своих муниципальных районах, являются центрами перерабатывающей промышленности (в том числе и сельскохозяйственной продукции своего района). Население региона около 612,6 тыс. человек (24,7% населения области), площадь 41,5 тыс. кв. км (41,4% площади области)
3-й	Муниципальные районы Левобережья области (кроме входящего в агломерацию Энгельского) – 17. В регионе 6 городов, в том числе 1 большой, 5 малых, 10 поселков городского типа. Балаково – многофункциональный промышленный центр. Городские поселения выполняют центральные функции в своих муниципальных районах, являются центрами перерабатывающей промышленности (в том числе и сельскохозяйственной продукции своего района). Население региона около 615,8 тыс. человек (24,9%), площадь 51,0 тыс. кв. км (50,9%)

Таблица 3

Демографические показатели устойчивости в Саратовской агломерации и в муниципальных образованиях Правобережья и Левобережья области

Критерии (средние значения показателей взяты за период 2015–2017 гг.)	Типы муниципальных образований			Нормативное значение
	1-й	2-й	3-й	
I. Общие характеристики населения:				
годовой темп прироста, %	0,27	-0,39	-0,37	Более 0,7
доля мужчин в общей численности населения, %	46,3	46,2	46,6	50,0
доля детей и подростков в общей численности населения, %	16,9	16,5	19,3	25,0
коэффициент демографической нагрузки, ед.	757	892	850	490
II. Естественное движение населения:				
общий коэффициент рождаемости, ‰	11,1	9,4	11,8	20,0
общий коэффициент смертности, ‰	12,6	16,8	14,4	7,1
III. Миграция и система расселения:				
коэффициент миграционного прироста, ‰	7,8	-3,5	-9,9	1,5
плотность населения, чел. на 1 км.	16,2	14,7	12,1	Более 10,0
доля сельского населения, проживающего в малых поселениях (менее 500 чел.), %	15,0*	16,2*	12,1*	10

Сост. по [6–8]. *Вычисления производились по типичным районам региона.

шем способствовать росту населения в регионе, что приведет к сбалансированности демографических показателей. Регион привлекателен для молодых трудоспособных людей в репродуктивном возрасте.

Муниципальные образования 2-го типа обладают более благоприятными климатическими условиями для ведения сельского хозяйства и формирования устойчивого постоянного населения. Однако данный регион отличается самым неблагоприятным режимом воспроизводства (естественная убыль составляет 7,4‰). Это регион стареющего населения. Коэффициент демографической нагрузки на трудоспособное население самый высокий. Причем в двух районах – Воскресенском и Хвалынском – коэффициент составляет более 1000 единиц, еще в пяти районах он перевалил через показатель 900. Население в трудоспособном возрасте мигрирует в областной

центр и за пределы области. Международный миграционный прирост не перекрывает оттока населения, но значительно смягчает показатель миграционной убыли.

Муниципальные образования 3-го типа – это регион рискованного земледелия, с резко континентальным климатом. Специализация сельского хозяйства и возможность использования сезонной рабочей силы, в том числе из стран Средней Азии, приводят к неостребованности местного населения в сельском хозяйстве и в итоге к высокому миграционному оттоку. Это обуславливает значительные темпы убыли населения. Тем не менее данный регион пока еще имеет сбалансированную половую структуру, относительно высокую долю детей и подростков (в Озинском и Перелюбском районах самую высокую в Саратовской области – более 23% в каждом), средние коэффициенты демографической нагрузки. Естественный прирост



положительный или ближе к отрицательному сохраняется в четырех районах: Александрово-Гайском, Ровенском, Новоузенском и Перелюбском.

Заключение. В настоящее время для региона характерно сохранение низкого уровня демографической устойчивости. Демографические проблемы региона в силу существующей дифференциации демографической устойчивости муниципальных образований не имеют единого решения. Существенным элементом складывающейся в регионе социально-экономической ситуации, находящей свое отражение в социально-демографической деградации, является сохранение зон устойчивой депрессии в основном на территориях 2-го и 3-го типа муниципальных образований. Важнейшим направлением демографического развития региона является управление миграционными процессами. Миграционный отток из 2-го и 3-го типа муниципальных образований можно снизить путем расширения спектра трудоустройства в хозяйственной деятельности, улучшения среды обитания населения.

Библиографический список

1. Киселева, Н. Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона : методология, исследования, модели, управление. Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2008. 288 с.
2. Устойчивое развитие сельских территорий / под ред. В. М. Баутина. М. : ФГНУ, Росинформагротех, 2004. 312 с.
3. Студенникова, Н. С. Оценка уровня демографического развития как составляющая интегральной оценки устойчивости развития сельской территории // Наука и современность. 2014. № 1 (1). С. 108–116.
4. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края : социально-экономические и пространственные аспекты / науч. ред. А. Я. Троцкий. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 330 с.
5. Гайфуллин, А. Ю. Методический подход к оценке социальной устойчивости территориальных образований // Известия Уфимского научного центра РАН. 2016. № 1. С. 104–109.
6. Лазарева, В. В., Зинченко, М. В., Власова, Н. Ю. Демографический аспект устойчивого развития приграничных регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 2 (204). С. 23–28.
7. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1.01.2017 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/ (дата обращения: 13.03.18).
8. Уставщикова, С. В. Основные черты трансформации сельского расселения Саратовской области в 1959–2015 гг. // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2016. Т. 16, вып. 2. С. 86–92.
9. Уставщикова, С. В. Современная деформация культурных ландшафтов Саратовской области // Теория и практика гармонизации взаимодействия природных, социальных и производственных систем региона : материалы Междунар. науч. практ. конф. (Саранск, 12–13 окт. 2017 г.) / редкол. : С. М. Вдовин (отв. ред.) [и др.]. Саранск : Изд-во Морд. ун-та, 2017. Т. 1. С. 292–296.
10. Уставщикова, С. В. Современные процессы урбанизации в Саратовской области // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2015. Т. 15, вып. 2. С. 27–31.

Образец для цитирования:

Уставщикова С. В. Демографический аспект устойчивого развития Саратовского региона // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2018. Т. 18, вып. 4. С. 255–258. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7663-2018-18-4-255-258>

Cite this article as:

Ustavshchikova S. V. Demographic Aspect of Saratov Region Sustainable Development. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Earth Sciences*, 2018, vol. 18, iss. 4, pp. 255–258 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7663-2018-18-4-255-258>