



УДК 911.375

ЭФФЕКТ ВТОРОГО ГОРОДА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПОВОЛЖСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Ю. В. Преображенский

Саратовский государственный университет
E-mail: topofag@yandex.ru

Проведена оценка вклада вторых городов субъектов РФ Поволжского экономического района в промышленное производство, показана их роль в развитии региона.

Ключевые слова: второй город, Поволжский экономический район, обрабатывающая промышленность.

The Effect of the Second City in the Economic Development of the Subjects of Russia in the Volga Economic Region

Yu. V. Preobrazhenskiy

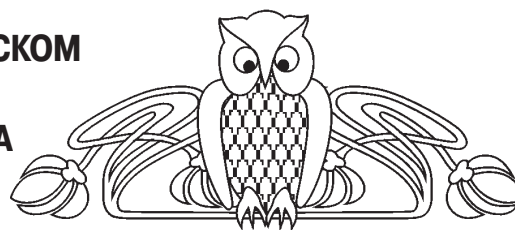
The evaluation of the contribution of the second city of the subjects of Russia in the Volga economic region in industrial production. Defines the role of second cities in the development of the region.

Key words: second city, the Volga economic region, manufacturing.

Введение. Выявление оптимальной пространственной структуры территориальных социально-экономических систем является одной из важнейших задач общественной географии как науки. На уровне субъектов РФ эта задача сводится, в первую очередь, к определению наиболее значимой для развития их хозяйства рисунка расселения, выявлению пространственных особенностей взаимодействия между основными ядрами – центрами притяжения населения и экономической активности. Субъекты РФ, относимые к Поволжскому экономическому району (ПЭР), существенно отличаются по этим своим особенностям, что и будет показано в данной статье. Объектом исследования являются так называемые вторые города (или вице-столицы) субъектов РФ Поволжского экономического района. Задачами данной работы является, во-первых, оценка уровня их влияния на социально-экономические процессы региона-субъекта РФ, во-вторых, оценка функциональной роли такого влияния, в-третьих, выявление пространственных особенностей вторых городов в Поволжском экономическом районе.

Основные методы и источники. Информационной базой настоящей работы послужили статистика Росстата в разрезе муниципальных образований [1], концепции и программы развития отдельных субъектов РФ Поволжского экономического района, а также картографические материалы.

Основным методологическим подходом исследования является системный, в соответствии с которым полагается, что в основе развития тер-



риториальных социально-экономических систем лежат их свойства самоорганизации; количественные методы позволяют оценить и уточнить внутривнутрирегиональное значение исследуемых городов.

Степень разработки проблемы. Вопросы роли вторых городов в общественной географии исследовались Г. М. Лаппо (см., например, [2]), И. Д. Тургель. При этом первый применял генетический подход при изучении вторых городов на территории России в целом, вторая же в качестве объекта исследования выбрала субъекты РФ Уральского экономического района, сосредоточившись на их сервисной роли [3].

Основная часть. Какие города правомерно отнести к типу «вторых городов»? Г. М. Лаппо дает основные характеристики второго города (вслед за ним мы будем опускать кавычки при использовании этого термина, хотя формально они должны присутствовать), или вице-столицы региона. Во-первых, этот город занимает в регионе второе место по людности. Во-вторых, он не должен входить в агломерацию города-центра субъекта РФ. В-третьих, отмечается, что второй город должен обладать значительной численностью населения (около 100 тыс. жителей), обширной зоной тяготения, многофункциональной структурой, развитым третичным сектором [2]. Последнее, впрочем, представляется достаточно очевидным, так как размер города определяет возможности развития одной или нескольких отраслей промышленности, сервисную самодостаточность и радиус зоны притяжения города по отношению к менее значимым, менее населенным городам и сельским поселениям.

Здесь следует отметить, что городов с населением более 100 тыс. человек в России не столь много, если сравнивать их с числом субъектов РФ. Лидер по этому показателю – Московская область (где их 19) – испытывает значительное влияние Москвы. Субъекты, в которых городов-стотысячников 4 или 5, относятся в основном к Северо-Кавказскому (Ростовский (7), Ставропольский (5), Краснодарский (4) края, Республика Дагестан (4)) или Уральскому (Челябинская (5), Свердловская области (4), Республика Башкортостан (5)) районам. При этом в данных субъектах РФ только 2 города преодолели порог в 400 тыс. жителей (Магнитогорск и Сочи), прочие стотысячники существенно меньше по показателю людности.

В Поволжском экономическом районе больше всех городов-стотысячников в Республике Татар-



стан (4): помимо Казани, это Набережные Челны, Нижнекамск и Альметьевск; и в Самарской области (4): Самара, Тольятти, Сызрань, Новокуйбышевск. В Волгоградской области таких городов 3: Волгоград, Волжский и Камышин. Столько же их в Саратовской области: Саратов, Энгельс, Балаково. Два города-стотысячника находятся в Ульяновской области: помимо Ульяновска, это Димитровград, который, впрочем, лишь незначительно превосходит стотысячный порог с населением 118,5 тыс. жителей. В Пензенской области, кроме самой Пензы, ни один город не попадает в интересующую нас категорию, однако Кузнецк с населением 86 тыс. человек достаточно близок к требуемой границе. Столица Республики Калмыкия – Элиста – сама лишь ненамного превзошла стотысячный рубеж, а ее второй город, Лагань, едва преодолел обязательную для города отметку в 12 тыс. жителей. Наиболее значимые города Астраханской области, помимо собственно Астрахани, – Ахтубинск и Знаменский – существенно меньше стотысячной отметки по показателю плотности. Таким образом, последние два субъекта РФ рассматриваться в данной статье не будут.

Не все перечисленные города Поволжского экономического района удовлетворяют требованию удаленности от главного города субъекта РФ. Так, города Энгельс и Волжский расположены вблизи городов Саратова и Волгограда соответ-

ственно, что предопределяет повышенное внимание к городам Балаково и Камышину в роли полноценных вторых городов соответствующих областей. В Республике Татарстан, помимо Набережных Челнов, полноценного второго города, обращают на себя внимание Нижнекамск и Альметьевск (которые могли бы быть вторыми городами менее населенных регионов), близок к стотысячной отметке Зеленодольск (98 тыс. жителей). В Самарской области Тольятти является самым крупным городом, не являющимся столицей субъекта РФ, также значимы Сызрань, Новокуйбышевск (лежащий на расстоянии 20 км от Самары, население 106 тыс. человек) и Чапаевск (72 тыс. жителей). Димитровград – второй город Ульяновской области – расположен на примерно одинаковом расстоянии как от Ульяновска, так и от Тольятти. В Пензенской области будем рассматривать в качестве второго города Кузнецк, хотя по показателю плотности он не удовлетворяет требованиям второго города.

Вторые города имеют различный вес в общей численности населения своих субъектов РФ (табл. 1). Так, в Тольятти проживает почти четверть всего населения Самарской области, в Набережных Челнах и Волжском – одна восьмая населения Республики Татарстан и Волгоградской области соответственно. Прочие же вторые города и города, приравненные к ним, составляют по по-

Таблица 1

Характеристики вторых городов (и городов, приравненных к ним) в регионах Поволжского экономического района (2014 год)

Город	Субъект РФ	Расстояние до регионального центра, км	Доля населения в численности субъекта РФ, %	Доля города в производстве продукции обрабатывающей промышленности субъекта РФ, %
Самара	Самарская область	–	36.0	21.1
Тольятти		95	22.4	43.8
Сызрань		137	5.4	21.1
Новокуйбышевск		20	3.3	9.1
Саратов	Саратовская область	–	33.6	42.4
Энгельс		–	8.7	15.1
Балаково		161	7.8	5.3
Пенза	Пензенская область	–	38.3	48.9
Кузнецк		100	6.3	2.4
Ульяновск	Ульяновская область	–	48.7	53.7
Димитровград		90	9.3	9.9
Казань	Республика Татарстан	–	31.0	18.6
Набережные Челны		225	13.6	15.7
Нижнекамск		236	6.1	30.5
Альметьевск		265	3.9	33.4*
Зеленодольск		38	2.5	–
Волгоград	Волгоградская область	–	39.6	61.9
Волжский		–	12.7	20.4
Камышин		200	4.5	1.9

*Данные 2011 года.



казателю численности населения меньше десятой доли своих регионов.

Различна роль первого города в производстве продукции обрабатывающей промышленности. Так, обрабатывающая промышленность в Саратове, Пензе, Ульяновске и в особенности Волгограде развита значительно, чем в среднем по соответствующим областям, что говорит о важном промышленном значении данных городов для своих областей. Казань и Самара, напротив, ориентированы, видимо, на сравнительно большую значимость в качестве сервисных и торговых центров. В Самарской области и Республике Татарстан хорошо выражена промышленная функция возложена на вторые-третьи города: доля промышленного производства в Тольятти почти в два раза больше, чем его доля в населении области, а в Сызрани – в четыре. Промышленная специализация Набережных Челнов выражена не столь значительно, как в третьих-четвертых городах, Альметьевске и Нижнекамске.

В отношении вторых-третьих городов прочих областей можно отметить, что они едва ли могут рассматриваться в качестве значимых промышленных центров своих регионов.

Первоначальной гипотезой в изучении вторых городов Поволжского экономического района

являлось положение об опережающем развитии промышленности вторых городов и, напротив, опережающем развитии сферы услуг и торговли в городах первых, т. е. столицах соответствующих субъектов РФ. В действительности результаты оказались не столь однозначными и требуют дополнительного исследования с учетом большего количества факторов развития.

Анализ табл. 2 показывает следующее. В Самарской и Саратовской областях, а также в Республике Татарстан вторые города действительно являются промышленными центрами, если рассматривать удельный показатель продукции обрабатывающей промышленности. В то же время Димитровград по данному показателю примерно равен первому городу области, Ульяновску, а Камышин и Кузнецк существенно уступают центрам своих областей – Волгоградской и Пензенской соответственно.

По показателю удельного значения инвестиций ситуация другая: вторые города уступают первым во всех рассматриваемых субъектах РФ ПЭР, за исключением Балаково, показатель которого лишь незначительно превосходит подушевой объем инвестиций в Саратове. В лидерах здесь другие, третьи-четвертые города, такие как Новокуйбышевск в Самарской области, Нижнекамск и Альметьевск

Таблица 2

Показатели экономического развития вторых городов субъектов РФ Поволжского экономического района, тыс. руб. на человека

Город	Субъект РФ	Продукция обрабатывающей промышленности	Инвестиции	Оборот розничной торговли
Самара	Самарская область	140.7	90.4	63.6
Сызрань		203.4	85.2	31.3
Тольятти		476.6	47.0	50.6
Новокуйбышевск		668.2	327.5	32.0
Саратов	Саратовская область	122.2	55.3	47.6
Энгельс		168.5	25.8	42.2
Балаково		65.9 (446)	67.4	35.7
Пенза	Пензенская область	120.1	60.9	43.7
Кузнецк		35.9	5.9	19.4
Ульяновск	Ульяновская область	143.5	36.7	48.8
Димитровград		138.7	26.3	28.3
Казань	Республика Татарстан	165.9	91.7	67.3
Набережные Челны		318.3	39.6	60.0
Нижнекамск		1371.5	174.5	14.7
Альметьевск		87.7 (2257)	176.9	17.9
Волгоград	Волгоградская область	298.4	26.4	62.5
Волжский		306.9	15.5	43.7
Камышин		79.4	8.2	32.9

Примечание. По отдельным данным Росстата возникают сомнения в оценке объема фактического производства в противовес формальным показателям. В этом случае мы обратились к данным сайта Урбаника [4], где данные Росстата были скорректированы в соответствии с финансовой отчетностью градообразующих предприятий. Эти значения можно видеть в скобках.



в Республике Татарстан. Интересно сравнить этот показатель с данными по Елабуге, где на одного жителя приходилось 430 тыс. рублей инвестиций в 2013 г. Нужно отметить, что все три вышеуказанных города имеют отношение к нефтеперерабатывающей промышленности и нефтехимии: в Новокуйбышевске и Нижнекамске построены нефтеперерабатывающие заводы, в Альметьевске расположена компания «ОАО Татнефтепром», здесь берет начало нефтепровод «Дружба».

Показатели удельного оборота розничной торговли однозначно свидетельствуют о превосходстве первых городов, разрывы здесь, впрочем, не столь значительны, за исключением Кузнецка и Камышина. Приведенный анализ показывает слабую обусловленность закрепления за этими двумя населенными пунктами статуса второго города.

На основе данных Росстата представляется перспективным оценить временную динамику трех показателей, представленных в табл. 2, правда, уже в абсолютных показателях. К сожалению, длинные временные ряды недоступны, большая часть сравнений представлена для трехлетнего промежутка 2011–2013 гг.

Стоит также отметить, что более значимым показателем для целей исследования стали бы данные по инвестициям в промышленность и сферу услуг отдельно. Для последней интересно было бы рассмотреть и выделить некий «уровень насыщения» города организациями сферы услуг.

Обращает на себя внимание опережающий рост выпуска продукции обрабатывающей промышленности за период 2011–2013 гг. в столицах своих субъектов по сравнению с реальными вторыми городами (за исключением Пензенской области) (табл. 3). Впрочем, как и в вышеприведенных (см. табл. 1) данных, информация по отдельным городам (прежде всего, Балаково и Альметьевск) представляется не вполне полной.

Оборот розничной торговли за тот же двухлетний промежуток (2011–2013 гг.) времени вырос в рассматриваемых городах в целом гораздо значительнее.

Так, во вторых городах Самарской, Саратовской областей и Республики Татарстан данный показатель увеличился примерно в полтора раза в номинальных ценах, что несколько больше, чем в первых городах этих субъектов РФ. В «условных» вторых городах, напротив, рост был ниже, чем в первых городах, и не столь значительным в целом. Интересно также отметить, что если в первых городах своих субъектов рост торговли был сопоставим с ростом промышленного производства, то во вторых городах динамика торгового оборота была более значительной, чем динамика обрабатывающей промышленности.

Рассмотрим абсолютные и удельные показатели выпуска промышленной продукции по исследуемым субъектам РФ (рис. 1, 2). Значимостью Республики Татарстан как центра обрабатывающей

Таблица 3

Динамика выпуска продукции обрабатывающей промышленности и оборота розничной торговли в отдельных городах* Поволжского экономического района, 2011–2013 годов

Город	Субъект РФ	Рост выпуска продукции обрабатывающей промышленности, раз	Рост оборота розничной торговли, раз
Самара	Самарская область	1,17	1,16
Сызрань		1,18	
Тольятти		1,09	1,45
Новокуйбышевск		1,26	
Саратов	Саратовская область	1,36	1,31
Энгельс		1,11	1,47
Балаково		0,92	1,74
Пенза	Пензенская область	1,2	1,48
Кузнецк		1,44	1,14
Ульяновск	Ульяновская область	1,1	1,52
Димитровград		1,0	1,09
Казань	Республика Татарстан	1,24	1,30
Набережные Челны		0,91	1,58
Нижнекамск		1,06	1,59
Альметьевск			
Волгоград	Волгоградская область	1,01	1,38
Волжский		1,0	1,43
Камышин		1,02	1,31

*В отдельных случаях показатель рассчитывался на основе статистики соответствующего муниципального района.

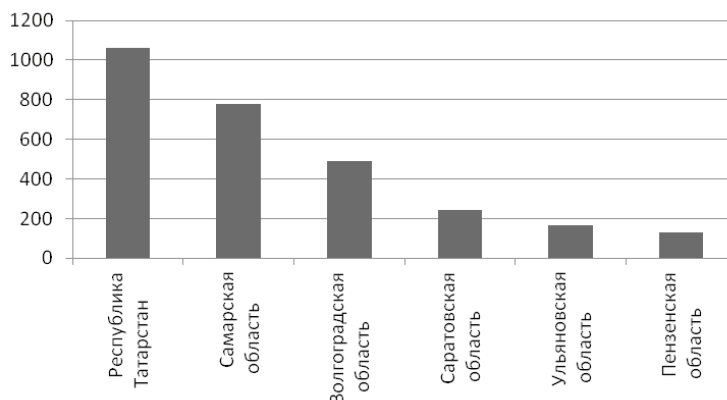


Рис. 1. Стоимость продукции обрабатывающей промышленности, млрд руб., 2013 г. (сост. авт. по данным [5])

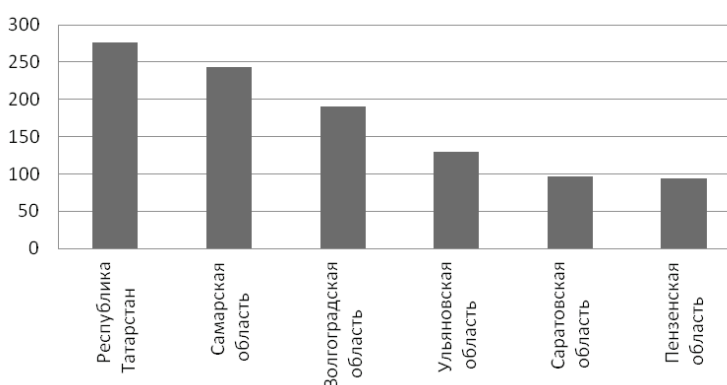


Рис. 2. Стоимость продукции обрабатывающей промышленности на одного жителя, тыс. руб., 2013 г. (сост. авт. по данным [5])

промышленности велика не только в рамках Поволжского экономического района, но и в рамках страны в целом, то же можно сказать и о Самарской области. Волгоградская область занимает с этой точки зрения промежуточное положение между промышленными лидерами и субъектами РФ Поволжского экономического района, такими, как Саратовская и в особенности Ульяновская и Пензенская области, вносящими относительно малый вклад в промышленное производство. Тем интереснее выявить отсутствие полноценного второго города в Волгоградской области, притом что в Саратовской он есть. По удельному показателю стоимости обрабатывающей продукции на душу населения рассматриваемые субъекты выстраиваются приблизительно в том же порядке (см. рис. 2), различия, впрочем, здесь существенно меньше.

Расположение вторых городов относительно главной «оси» района достаточно интересно. Все «полноценные» вторые города лежат на Волге (и Каме), при этом есть определенная закономерность в расстоянии между ними, первыми и третьими городами, измеренном по водной артерии (табл. 4).

Примечательно расстояние в 120 км, отсчитываемое почти ровно на отрезке водного пути Саратов – Ульяновск. И Балаково, и Тольятти –

Таблица 4
Расстояние между городами по Волге, км

Чебоксары – Казань	120
Казань – Ульяновск	180
Ульяновск – Димитровград	120
Димитровград – Тольятти	120
Тольятти – Самара	100
Самара – Сызрань	120
Сызрань – Балаково	130
Балаково – Саратов	120
Саратов – Камышин	180
Камышин – Волгоград	140

полноценные вторые города своих областей – попадают почти точно в этот 120-километровый шаг, как попадает туда и Сызрань (третий город Самарской области), а также Димитровград, близок к этому и Камышин. Приведенные несложные расчеты подтверждают правильность выделения Димитровграда и Камышина в качестве вторых городов и добавляют весомости вопросу о том, почему эти города не выполняют функций второго центра областей, почему не становятся значимыми ядрами регионов-субъектов РФ и Поволжского экономического района в целом. Разумеется, при



такой постановке вопроса допустимо пренебрегать границами административно-территориального деления и смотреть на Поволжский экономический район как на систему, социально-экономические процессы которой не обусловлены влиянием внутренних административных границ. В самом деле, значимых центров притяжения в широком радиусе вокруг Камышина, Кузнецка и Дмитровграда нет, тем не менее, свою узловую функцию они выполняют в ограниченном объеме (в меньшей степени это касается Дмитровграда), «делегировав» ее первому городу своих областей.

Эффект вторых-третьих городов оказывает влияние и на процессы управления. Так, социально-экономическое развитие Республики Татарстан рассматривается «... в разрезе экономических зон – центров тяготения: Казанская агломерация, Набережночелнинская агломерация, Юго-Восточная экономическая зона, Предволжская экономическая зона, Предкамская экономическая зона, Закамская экономическая зона» [6]. Центрами этих зон являются Казань и Зеленодольск, Набережные Челны и Нижнекамск, Альметьевск и Бугульма (Предкамская и Закамская зоны представлены менее значимыми городами). В рамках таких экономических зон продолжится развитие специализированных кластеров (информационно-телекоммуникационного, нефтехимического, автомобилестроительного и др.).

В отличие от Татарстана, на территории которого первый, второй и третьи-четвертые города формируют три узловых центра, выполняющих производственные, распределительные и обслуживающие функции, в Самарской области центр один, представленный Самарско-Тольяттинской агломерацией, в которую входит и Сызрань. Не столь удаленные друг от друга Ульяновск и Дмитровград позволяют считать Ульяновскую область моноцентрическим регионом. Это же касается и Пензенской области. Балаково в Саратовской области последние годы достаточно активно развивается в качестве второго центра области, там осуществляются активные инвестиционные процессы в промышленности, но пока город существенно отстает от Саратова. Волгоградская область также является моноузловым субъектом.

Интересно отметить, что если в восточных зонах Волгоградской и Саратовской областей отсутствие крупных многофункциональных узлов объяснимо природными условиями и относительно низкой плотностью населения, то в отношении их западных, правобережных частей с позиции общественной географии правомерен вопрос: почему значимых центров там не образуется? Балашов и Урюпинск не столь большие города, какими они, видимо, могли бы быть. Очевидно, здесь можно говорить о так называемом «локальном оптимуме» (определение Б. Б. Родомана [7]), который в отношении каждой из названных областей имеет единственное решение, уникальное положение, в котором и находится первый город.

Таким образом, можно видеть, что Волга на участке Казань–Волгоград является осью, на которую «нанизаны» многофункциональные города, а на значительном удалении от нее (видимо, порядка 200 км) крупные узлы отсутствуют. Это наблюдение дополняет рисунок гидросети Республики Татарстан, единственного в районе субъекта РФ, обладающего полиузловой структурой промышленности, в котором первый город лежит на Волге, а второй на Каме.

В продолжение исследования вторых городов субъектов РФ и территориальной организации общества Поволжского экономического района в целом можно поставить следующие вопросы: в какой степени соответствуют метрические признаки вторых городов их топологическим признакам? Или иначе: отвечают ли своему потенциалу как промышленных и многофункциональных центров исследуемые вторые города либо в силу определенных факторов развитие этого потенциала подавляется первыми городами?

Основные выводы: В Самарской и Саратовской областях, а также в Республике Татарстан вторые города действительно являются промышленными центрами своих субъектов РФ, если рассматривать удельный показатель продукции обрабатывающей промышленности.

В период последних трех лет во вторых городах динамика торгового оборота была более значительной, чем динамика обрабатывающей промышленности.

Из субъектов РФ, относимых к Поволжскому экономическому району, только Республика Татарстан обладает полиузловой организацией хозяйства.

Библиографический список

1. База данных показателей муниципальных образований. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm> (дата обращения: 20.12.2014).
2. Ланно Г. М. Вице-столицы российских регионов // География. 2008. № 3. С. 5–13.
3. Тургель И. Д., Усова Н. В. Тенденции и проблемы развития розничной торговли в крупных городах Уральского региона // Вопр. управления. 2011. Вып. 14. URL: <http://vestnik.uopa.ru/ru-ru/issue/2001/01/04> (дата обращения: 18.12.2014).
4. 250 крупнейших промышленных центров России. URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=3543> (дата обращения: 18.12.2014).
5. Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014–2020 годы». URL: http://mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_214342.docx (дата обращения: 18.12.2014).
6. Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения: 21.12.2014).
7. Родоман Б. Б. Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии. Смоленск, 1999. 256 с.